สรุปการประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1-2

ประเภทความเสี่ยง	จำนวนความเสี่ยงที่เหลืออยู่ตามระดับความเสี่ยง					รวม	ร้อยละ ของทั้งหมด
	สูงมาก	สูง	ปานกลาง	ต่ำ	ต่ำมาก		
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)	1	2	0	0	0	3	37.50
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk : O)	0	0	1	0	0	1	12.50
ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk : F)	0	0	0	1	0	1	12.50
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)	0	0	0	0	2	2	25.00
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk : R)	0	0	1	0	0	1	12.50
รวม	**1**	**2**	**2**	**1**	**2**	**8**	**100.00**
ร้อยละของทั้งหมด	**12.50**	**25.00**	**25.00**	**12.50**	**25.00**	**100.00**	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S1 - ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) การจัดการศึกษา ปรับหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้/ไม่มีหลักสูตรใหม่ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด (2) การบริการวิชาการ ปรับการให้บริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ๆ นอกเหนือจากเดิม (3) การวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับความต้องการของแหล่งทุน และผู้ใช้งานวิจัย	(1) ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน /ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่ (2) แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน (3) กฎหมายใหม่ที่บังคับใช้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ไม่บรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ (2) รายได้ของคณะฯ ลดลง - ค่าธรรมเนียมการศึกษา - ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก - รายได้จากการให้บริการทางวิชาการ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: S1-1 Agility Competitive Index (ACI)

<u>KRI 2</u>: S1-2 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์

<u>KRI 3</u>: S1-3 ร้อยละเงินสะสมที่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	Being Agile	Doing Agile
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
3	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 80 ล้านบาท

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) ระดับการประเมิน ACI	(L2) ร้อยละเงินสะสมที่ลดลงจากปีที่ผ่านมา
5	Ad-Hoc Agile (ส่วนใหญ่ปฏิบัติตามกระบวนการดั้งเดิม ไม่มีความคล่องตัวหรือมีอย่างไม่สอดคล้องกันทั่วทั้งองค์กร)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมามากกว่า 7.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 50 ล้านบาท
4	Doing Agile (ความคล่องตัวระดับเริ่มต้น เริ่มมีความคล่องตัวที่สอดคล้องกัน เริ่มมีการแบ่งปันความรู้ทั่วทั้งองค์กร มีการใช้เครื่องมือและแนวปฏิบัติที่คล่องตัวเป็นปกติวิสัย)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 5.1 - 7.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 60 ล้านบาท
3	Being Agile (มีความคล่องตัวเป็นพื้นฐานและกำลังมองหาวิธีการขั้นสูงเพิ่มเติม กิจกรรมส่วนใหญ่มีความคล่องตัว มีบทบาทและความรับผิดชอบที่สอดคล้องทั่วทั้งองค์กร มีกระบวนการที่มีวินัย และทำซ้ำได้พร้อมผลลัพธ์คุณภาพสูง มีความเชื่อมั่นในบุคลากร มีการเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรและมีการปรับปรุงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 2.5 - 5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 70 ล้านบาท
2	Thinking Agile (องค์กรมีความก้าวหน้าอย่างมากในเรื่องความคล่องตัว นิสัยที่คล่องตัวอยู่ในระดับสูง และกระจายทั่วทั้งองค์กร มีการใช้ความคล่องตัวในระดับที่ประสบความสำเร็จและในหลายๆ จุดในองค์กร มีระบบการวัดสำหรับการติดตามการรับรู้คุณค่า และมีระบบอัตโนมัติที่เปิดใช้งานอย่างเต็มที่)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 80 ล้านบาท
1	Culturally Agile (องค์กรเป็นผู้นำด้านความคล่องตัวในธุรกิจระดับโลก มีความ Lean และความคล่องตัวเป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมองค์กร ลดของเสียได้อย่างสมบูรณ์แบบ ไม่มีภาวะรับภาระหนักเกินและไร้ประสิทธิภาพ มีการส่งมอบที่ราบรื่น มีนวัตกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างยั่งยืน มีการเรียนรู้ระดับองค์กรอย่างต่อเนื่อง และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน)	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L1) (ถ้ามี)

ข้อมูลจากแบบประเมินความตระหนักใน Agility โดยให้บุคลากรภายในคณะเป็นผู้ประเมิน คณะฯ มีผลประเมินอยู่ที่ร้อยละ 37.45 อยู่ในระดับ Thinking Agile คือ องค์กรมีความก้าวหน้าในเรื่องความคล่องตัว บุคลากรส่วนใหญ่ขององค์กรเริ่มมีความคล่องตัวและผลการดำเนินงานประสบความสำเร็จอยู่ในระดับสูงขึ้น มีการวัดสำหรับการติดตามการรับรู้คุณค่า และมีการพัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการทำงานมากขึ้น

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L2) (ถ้ามี)

เงินรายได้สะสมของคณะฯ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 2.26 %

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I1) (ถ้ามี)

ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 2 x 5 = 10 (ระดับสูง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) การติดตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ทุกไตรมาส	งานแผนฯ ร่วมกับหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด

(2) การติดตามกิจกรรมและการใช้งบประมาณที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์	งานแผนฯ
(3) ติดตามเงินสะสมของคณะฯ ทุกไตรมาส	งานการเงินฯ/งานแผนฯ
(4) จัดทำแบบประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารระดับสูง โดยอิงจากแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย https://cmu.to/XV1a3	งานแผนฯ/งานบริหารฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานยุทธศาสตร์และแผน
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางมนสิชา ศาลติกุลนุการ
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 103, 111

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S2 - บุคลากรมีทักษะสมรรถนะที่จำเป็นยังไม่เพียงพอต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้คุณให้โทษที่จริงจัง (2) ขาดระบบในการพัฒนาบุคลากรรายบุคคลตามทักษะที่จำเป็น (3) บุคลากรบางส่วนไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง	(1) การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว (2) รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ไม่บรรลุวิสัยทัศน์ของคณะ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: S3-1 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 40
4	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 50
3	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 60
2	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 70
1	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 80

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

คณะฯ ได้จัดเก็บข้อมูลบุคลากรที่เข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน ซึ่งในไตรมาสที่ 1-2 ประจำปีงบประมาณ 2566 มีบุคลากรทุกสายงานได้รับการพัฒนาฯ ร้อยละ 47.43

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I) (ถ้ามี)

ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 4 x 5 = 20 (ระดับสูงมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำโครงการพัฒนาทักษะบุคลากร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน ทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ	งานบริหารทั่วไป
(2) สำรวจและประเมินความต้องการทักษะที่จำเป็นของบุคลากรตามสายงาน	งานบริหารทั่วไป
(3) ทำระบบจัดเก็บข้อมูลการเข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน (ทำข้อมูล)	งานบริหารทั่วไป

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวชิดชนก สิทธิกัน
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 102

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S3 - การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) ขาดระบบกำกับติดตามแผนกลยุทธ์การเป็น Smart Agriculture (2) การถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยี Smart Agriculture ของบุคลากรจากรุ่นสู่รุ่นยังไม่เป็นระบบและเพียงพอ (3) ขาดการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับองค์ความรู้ด้าน Smart Agriculture ของบุคลากรในคณะ	(1) มีการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีตลอดเวลา (2) การเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับ Smart Agriculture บางเทคโนโลยีต้องใช้งบประมาณในการลงทุนสูง

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) คณะฯ ไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์ของการเป็น Smart Agriculture ได้

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: S3-1 ร้อยละของบุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture

KRI 2: S3-2 ร้อยละของโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture

KRI 3: S3-3 ร้อยละของการบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 90	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 80 - 90
2	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60
3	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย		
	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture	**โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture**	**การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture**
5	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture น้อยกว่าร้อยละ 60	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40
4	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 40 - 50	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 40 - 50
3	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 70 - 80	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60
2	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 80 - 90	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70
1	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 90	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 70	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 70

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L1) (ถ้ามี)

บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ในไตรมาสที่ 1-2 ร้อยละ 57.78

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L2) (ถ้ามี)

คณะฯ มีแนวทางกำหนดให้โครงการวิจัยของคณะฯ เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ในแต่ละสาขาวิชา

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L3) (ถ้ามี)

คณะฯ มีแนวทางกำหนดให้โครงการบริการวิชาการของคณะฯ เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ในแต่ละสาขาวิชา

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I) (ถ้ามี)

ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 5 = 15 (ระดับสูง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) ประเมินทักษะการเป็น Smart Agriculture บุคลากรสายวิชาการ	งานบริหารทั่วไป
(2) กำหนดตัวชี้วัดความเป็น Smart Agriculture ของบุคลากรวิชาการ/โครงการวิจัย/โครงการบริการวิชาการ	งานบริหารทั่วไป/งานวิจัย/ศูนย์บริการวิชาการฯ
(3) ตรวจสอบความเกี่ยวข้องของโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการเป็น Smart Agriculture	งานวิจัยฯ/ศูนย์บริการวิชาการฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานยุทธศาสตร์และแผน
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางมนสิชา ศาลติกุลนุการ
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 103, 111

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: O1 - ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk : O)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) โครงสร้างพื้นฐาน หรือระบบสารสนเทศยังไม่ทันต่อการใช้งานในปัจจุบัน เช่น ปริมาณการใช้งานที่เพิ่มสูงขึ้น (2) ขาดบุคลากร หรือขาดความรู้ในการดาเนินงานและการดูแลรักษาระบบและโครงสร้างพื้นฐานที่เหมาะสม (3) ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐานตามการใช้งานและอายุ หรือขาดการบำรุงรักษาที่เหมาะสม	(1) กฎหมายที่อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินการด้านสารสนเทศ (2) โครงสร้างพื้นฐานโดยผู้ให้บริการระบบเครือข่าย (ISP) ไม่มีความเสถียร และ/หรือ ไม่มีประสิทธิภาพรองรับความต้องการใช้งาน (3) เกิดภัยพิบัติตามธรรมชาติ สถานการณ์ร้ายแรง หรืออุบัติภัยที่ก่อให้เกิด ความเสียหายร้ายแรงกับระบบเครือข่าย อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือระบบสารสนเทศ (4) กระแสไฟฟ้าขัดข้องเป็นระยะเวลานาน แรงดันไฟฟ้าไม่คงที่

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศ รวมทั้งประสิทธิภาพการทำงานของระบบลดลง
(2) ประสิทธิผลในการการดำเนินงานของคณะฯ ถูกลดทอนลงจนถึงการไม่สามารถทำงานได้

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: O1-1 จำนวนชั่วโมงความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานในรอบ 1 ปี (นับสะสม) หรือค่าเฉลี่ยเวลาตามหลักในการกู้คืนของระบบสารสนเทศหลัก (time to recovery)

KRI 2: O1-2 หน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานหรือจำนวนระบบสารสนเทศที่ได้รับผลกระทบ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ระบบสารสนเทศมีประสิทธิภาพการทำงานลดลง	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน 1 ระบบ
2	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานน้อยกว่าร้อยละ 20	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 20 - 30

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน	**(L2) ค่าเวลาในการกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลัก (time to recovery)**
5	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 12 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 2 ชั่วโมง
4	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 10 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 12 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 1:30 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 2 ชั่วโมง
3	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 8 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 10 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 1 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 1:30 ชั่วโมง
2	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 6 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 8 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 30 นาที แต่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง
1	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมน้อยกว่า 6 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืนไม่เกิน 30 นาที

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L1) (ถ้ามี)

วิเคราะห์จากข้อมูลความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน อยู่ระหว่าง มากกว่า 6 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 8 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L2) (ถ้ามี)

วิเคราะห์จากข้อมูลสถิติย้อนหลัง 3 ปี ในการกู้คืนระบบสารสนเทศ เฉลี่ยมากกว่า 30 นาที แต่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย	
	(I1) ร้อยละของหน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน	(I2) จำนวนระบบสารสนเทศหยุดทำงาน
5	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานมากกว่าร้อยละ 50	ระบบสารสนเทศหยุดทำงานมากกว่า 3 ระบบ
4	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 40 - 50	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน 3 ระบบ
3	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 30 - 40	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน 2 ระบบ
2	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 20 - 30	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน 1 ระบบ
1	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานน้อยกว่าร้อยละ 20	ระบบสารสนเทศมีประสิทธิภาพการทำงานลดลง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I1) (ถ้ามี)

จากการวิเคราะห์หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานมากกว่าร้อยละ 50 เช่น ไฟฟ้าดับ

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I2) (ถ้ามี)

ยังไม่พบความเสียหายของระบบสารสนเทศที่หยุดทำงาน

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 2 x 3 = 6 (ระดับปานกลาง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำแผนความต่อเนื่องการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ และทบทวนปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ
(2) มีการดำเนินการตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) อย่างต่อเนื่อง	หน่วยสารสนเทศ
(3) พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป
(4) จัดให้มีการซ้อมกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี และสามารถกู้คืนระบบได้หากเกิดความไม่พร้อมใช้ขึ้น	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ สารสนเทศและกายภาพ
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นายสุชนรักษ์ ชาตานันท์/นายกิตติชัย ทิพย์ทา
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 124/0-5394-4009 ต่อ 104

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: F1 - ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial : F)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) รายได้จากทุกแหล่งเงินไม่เพียงพอกับรายจ่าย (2) การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิผล ไม่สามารถลดต้นทุนคงที่ได้ (fixed cost) (3) ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่เหมาะสม (4) กิจกรรมหารายได้ไม่เป็นไปตามแผน (5) ผลิตภัณฑ์ไม่ดึงดูดความสนใจ	(1) นโยบายของภาครัฐที่สนับสนุนงบประมาณให้มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง (2) ค่านิยมของผู้บริโภคต่อสินค้าและบริการเปลี่ยนแปลงไปและมหาวิทยาลัยปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) เงินสะสมลดลง กระทบต่อความมั่นคงทางการเงินขององค์กร
(2) ไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการสนับสนุนโครงการที่สำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาองค์กร
(3) เกิดผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษา การวิจัย และบริการวิชาการ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>**:** F1-1 อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ

<u>KRI 2</u>**:** F1-2 เงินสะสมที่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.05
2	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 80 ล้านบาท

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.15
4	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.1
3	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.05
2	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1
1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณไม่เกิน 0.95

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

เป็นการพิจารณาถึงรายจ่ายจริงและรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมามากกว่า 7.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 50 ล้านบาท
4	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 5.1 - 7.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 60 ล้านบาท
3	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 2.5 - 5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 70 ล้านบาท
2	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5% และ/หรือ เงินสะสมคงเหลือไม่น้อยกว่า 80 ล้านบาท
1	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I) (ถ้ามี)

เงินรายได้สะสมของคณะฯ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 2.26 %

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 1 = 6 (ระดับต่ำ)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 1 = 2 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำการวิเคราะห์รายรับและรายจ่ายให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง	การเงินฯ
(2) เฝ้าระวังการใช้จ่ายให้สมดุลกับรายรับ	ทุกหน่วยงาน
(3) กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล	คณะกรรมการบริหารคณะ
(4) ทบทวนและติดตามโครงการหารายได้ เพื่อพิจารณาความคุ้มค่าคุ้มทุน	ภาควิชาฯ/ศูนย์

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานการเงิน การคลังและพัสดุ
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางอังคณา กีไสย์
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 117

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: C1 - การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง (2) บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	(1) กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม (2) สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อคณะฯ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: C1-1 จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบ

<u>KRI 2</u>: C1-2 จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป
2	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงาน	**(L2) จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)**
5	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 4 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่องขึ้นไป
4	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป
3	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 2 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 2 เรื่องขึ้นไป
2	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป
1	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L1) (ถ้ามี)

ในปีที่ผ่านมาคณะฯ ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L2) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย	
	(I1) ด้านชื่อเสียง	**(I2) จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)**
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายเกิน 200,000 บาท ขึ้นไป
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและคณะ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 150,001 – 200,000 บาท
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและหน่วยงาน	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100,001 – 150,000 บาท
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหายหรือไม่เกิน 100,000 บาท
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I1) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการร้องเรียนการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ ซึ่งเกิดความเสียหายในด้านชื่อเสียง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I2) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีมูลค่าความเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 2 = 2 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) ระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	งานบริหารฯ และงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
(2) มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	งานการเงินฯ/งานแผนฯ
(3) เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	งานการเงินฯ
(4) อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ	งานบริหารทั่วไป/งานการเงินฯ/งานแผนฯ/งานวิจัยฯ
(5) มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ
(6) ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	งานบริหารฯ
(7) แผนป้องกันการทุจริต	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวชิดชนก สิทธิกัน
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 102

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: C2 - การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (2) การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้อง หรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (3) การจัดสร้างข้อมูล (fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา (4) การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์	(1) การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) คณะฯ เสียชื่อเสียง เกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือและการยอมรับจากสังคม
(2) คณะฯ ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหาย

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: C2-1 จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้ง)

<u>KRI 2</u>: C2-2 ความเสียหายด้านชื่อเสียง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี
2	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ขึ้นไป
4	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 3 ครั้ง/ปี
3	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 2 ครั้ง/ปี
2	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี
1	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย		
	(I1) ด้านชื่อเสียง	(I2) มูลค่าความเสียหาย	(I3) การลงโทษ
5	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 2,000,000 บาท ขึ้นไป	บัณฑิตถูกถอดถอนปริญญาบัตร หรือบุคลากรถูกลงโทษไล่ออก
4	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 500,000 – 1,999,999 บาท	นักศึกษาพ้นสภาพบุคลากรถูกลงโทษปลดออก
3	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 200,000 – 499,999 บาท	นักศึกษาถูกชะลอการสำเร็จการศึกษา หรือบุคลากรถูกลงโทษ
2	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50,000 – 199,999 บาท	นักศึกษาถูกพักการศึกษาหรือบุคลากรถูกลงโทษตัดเงินเดือน
1	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายไม่เกิน 50,000บาท	ผู้ละเมิดถูกภาคทัณฑ์

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I1) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I2) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I3) (ถ้ามี)

คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดอบรมเพื่อทำความเข้าใจ/ให้ความรู้ และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน	งานบริหารฯ/งานวิจัยฯ
(2) สนับสนุนให้มีการใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานและการใช้เอกสารทางวิชาการหรือหลักฐานอันเป็นเท็จ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	งานวิจัยฯ/งานการศึกษาฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวชิดชนก สิทธิกัน
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 102

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: R1 - ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk : R)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) เกิดการกระทำความผิดภายในคณะฯ หรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจที่ผิด ในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของคณะฯ (2) การรับรู้ข้อมูลของคณะฯ ของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง (3) การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียง ไม่เหมาะสมทั้งด้านช่องทาง และความไม่ทันการณ์	(1) มีการใช้สื่อและ social media ในการแพร่กระจายข้อมูลข่าวสาร โดยไม่ได้มีการกลั่นกรองข้อเท็จจริง (Fake News) และถึงแม้จะได้รับทราบข้อเท็จจริงแล้ว ก็อาจจะไม่ได้มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว (2) ความแตกต่างทางความคิดของคนระหว่างกลุ่ม ระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของคณะฯ (3) มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือ การวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ ทำให้คณะฯ ถูกกล่าวถึงในแง่ลบ

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ผลกระทบต่อชื่อเสียง หรือความน่าเชื่อถือของคณะฯ
(2) ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะฯ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: R1-1 จำนวนการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ

<u>KRI 2</u>: R2-1 จำนวนการร้องเรียนผ่าน VOC ของคณะฯ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 1 ครั้งต่อปี
2	ไม่มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 1 ครั้งต่อปี

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) จำนวนการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าว	(L2)จำนวนการร้องเรียนผ่าน VOC ของคณะฯ
5	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 4 ครั้งต่อปี ขึ้นไป	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 4 ครั้งต่อปี ขึ้นไป
4	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 3 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 3 ครั้งต่อปี
3	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 2 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 2 ครั้งต่อปี
2	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 1 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 1 ครั้งต่อปี
1	ไม่มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ	ไม่มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L1) (ถ้ามี)

ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบของคณะฯ มีความถี่น้อยมาก

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L2) (ถ้ามี)

ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะฯ มีความถี่น้อยมาก

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับประเทศ
4	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับมหาวิทยาลัย
3	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับคณะ
2	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับหน่วยงาน
1	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (I) (ถ้ามี)

เนื่องจากเรื่องที่ร้องเรียนเป็นการร้องเรียนในระดับคณะฯ

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 3 = 9 (ระดับปานกลาง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) มอบหมายให้หน่วยงานหรือ บุคคลที่จะรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงหรือให้ข้อมูลที่เป็นทางการต่อสาธารณชนอย่างทันท่วงที/ทันการณ์	หน่วยประชาสัมพันธ์เป็นผู้ตอบ หรือผู้เกี่ยวข้อง/ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ข้อมูล
(2) มีการชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องผ่านเครือข่ายออนไลน์ ของคณะฯ	ผู้เกี่ยวข้องตามข้อสั่งการของคณบดี
(3) มีการจัดทำระบบการแจ้งเตือนข้อร้องเรียนจากระบบ VOC ไปยังผู้บริหารและหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และประชาสัมพันธ์
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยประชาสัมพันธ์
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวอลิษา ผาเมืองปัก
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 123

แบบฟอร์มรายงานผล

การดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1 - 2

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ไตรมาสที่ดำเนินการ	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
							L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	1. ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	1. การติดตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ทุกไตรมาส	อยู่ระหว่างดำเนินการ	1-4	คณะฯ มีการติดตามตัวชี้วัดทุกไตรมาส และรายงานผลการดำเนินงานให้แก่คณะกรรมการบริหารคณะฯ เพื่อทราบและพิจารณา ทบทวนการดำเนินงานในทุกไตรมาส	งานแผนฯ ร่วมกับหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด	2	5	10 สูง	2	2	4 ต่ำมาก	L : L1: ข้อมูลจากแบบประเมินความตระหนักใน Agility โดยให้บุคลากรภายในคณะเป็นผู้ประเมิน คณะฯ มีผลประเมินอยู่ที่ร้อยละ 37.45 อยู่ในระดับ Thinking Agile คือ องค์กรมีความก้าวหน้าในเรื่องความคล่องตัว บุคลากรส่วนใหญ่ขององค์กรเริ่มมีความคล่องตัวและผลการดำเนินงานประสบความสำเร็จอยู่ในระดับสูงขึ้น มีการวัดสำหรับการติดตามการรับรู้คุณค่า และมีการพัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการทำงานมากขึ้น L2: เงินรายได้สะสมของคณะฯ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 2.26 % I : I1: ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00
		2. การติดตามกิจกรรมและการใช้งบประมาณที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	1-4	คณะฯ ได้การมีการทบทวน และปรับปรุงกลยุทธ์ ตัวชี้วัด โครงการ/กิจกรรม และงบประมาณ เพื่อให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะฯ และทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย และมีการถ่ายทอดแผนสู่การปฏิบัติในวันสื่อสารองค์กรโดยสื่อสารให้บุคลากรทั้งคณะฯ รับทราบ ทั้งนี้ คณะฯ ได้มีการทบทวนวิสัยทัศน์ แผนยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด โครงการ/กิจกรรม และงบประมาณ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2566 ที่ผ่านมา	งานแผนฯ							
		3. ติดตามเงินสะสมของคณะฯ ทุกไตรมาส	อยู่ระหว่างดำเนินการ	1-4	คณะฯ มีการติดตามเงินสะสมของคณะฯ ทุกเดือน และรายงานผลการดำเนินงานให้แก่คณะกรรมการบริหารคณะฯ เพื่อทราบและพิจารณา ทบทวนการดำเนินงานในทุกไตรมาส	งานการเงินฯ/งานแผนฯ							
		4. จัดทำแบบประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารระดับสูง โดยอิงจากแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย https://cmu.to/XV1a3	ทำแล้ว	2	คณะฯ ได้การมีจัดทำแบบประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารระดับสูง โดยอิงจากแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย โดยให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรภายในคณะประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารในทุกระดับ ผลการประเมินอยู่ในระดับ Thinking	งานแผนฯ/งานบริหารฯ							
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	2. บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	1. จัดทำโครงการพัฒนาทักษะบุคลากร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน ทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2	คณะฯ มีการจัดทำโครงการพัฒนาทักษะบุคลากร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ ซึ่งมีแผนการจัดทำโครงการตลอดทั้งปี ในหัวข้อต่างๆ ตามทักษะที่จำเป็นสำหรับบุคลากรสายนั้นๆ	งานบริหารทั่วไป	4	5	20 สูงมาก	2	2	4 ต่ำมาก	L : L1: คณะฯ ได้จัดเก็บข้อมูลบุคลากรที่เข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน ซึ่งในไตรมาสที่ 1-2 ประจำปีงบประมาณ 2566 มีบุคลากรทุกสายงานได้รับการพัฒนาฯ ร้อยละ 47.43 I : I1: ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00
		2. สำรวจและประเมินความต้องการทักษะที่จำเป็นของบุคลากรตามสายงาน	ยังไม่ทำ	3	วางแผนดำเนินการในไตรมาสที่ 3	งานบริหารทั่วไป							
		3. ทำระบบจัดเก็บข้อมูลการเข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน (ทำข้อมูล)	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2	คณะฯ มีการจัดเก็บข้อมูลบุคลากรที่เข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน แต่ยังขาดการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ	งานบริหารทั่วไป							
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (S)	3. การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture	1. ประเมินทักษะการเป็น Smart Agriculture บุคลากรสายวิชาการ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2	คณบดีมอบหมายให้แต่ละสาขาวิชากำหนดนิยามทักษะ Smart Agriculture ของแต่ละสาขา	งานบริหารทั่วไป	3	5	15 สูง	2	2	4 ต่ำมาก	L : L1: บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ในไตรมาสที่ 1-2 ร้อยละ 57.78 L2: คณะฯ กำหนดแนวทางการจัดทำโครงการวิจัยด้าน Smart Agriculture ในแต่ละสาขาวิชา L3: คณะฯ กำหนดแนวทางการจัดทำโครงการบริการวิชาการด้าน Smart Agriculture ในแต่ละสาขาวิชา I : I1: ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 2 เท่ากับร้อยละ 38.00
		2. กำหนดตัวชี้วัดความเป็น Smart Agriculture ของบุคลากรวิชาการ/โครงการวิจัย/โครงการบริการวิชาการ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2	อยู่ระหว่างการเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารประจำคณะฯ เพื่อพิจารณากำหนดตัวชี้วัดความเป็น Smart Agriculture ของบุคลากรวิชาการ/โครงการวิจัย/โครงการบริการวิชาการ	งานบริหารทั่วไป/งานวิจัย/ศูนย์บริการวิชาการฯ							
		3. ตรวจสอบความเกี่ยวข้องของโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการเป็น Smart Agriculture	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2-3	งานบริหารงานวิจัยฯ มีการตรวจสอบและรวบรวมความเกี่ยวข้องของโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการเป็น Smart Agriculture ในเบื้องต้น	งานวิจัยฯ/ศูนย์บริการวิชาการฯ							

แบบฟอร์มรายงานผล

การดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1 - 2

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ไตรมาสที่ดำเนินการ	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
							L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	4. ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	1. จัดทำแผนความต่อเนื่องการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ และทบทวนปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ	ทำแล้ว	1	คณะฯ มีจัดทำแผนการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและการพัฒนาระบบสารสนเทศ มีการติดตามผลการดำเนินงานและปรับปรุงแผนทุกไตรมาส	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ	2	3	6 ต่ำ	1	1	1 ต่ำมาก	L : L1: วิเคราะห์จากข้อมูลความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน อยู่ระหว่างมากกว่า 6 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 8 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี L2: วิเคราะห์จากข้อมูลสถิติย้อนหลัง 3 ปี ในการกู้คืนระบบสารสนเทศ เฉลี่ยมากกว่า 30 นาที แต่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง I : I1: จากการวิเคราะห์หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานมากกว่าร้อยละ 50 เช่น ไฟฟ้าดับ I2: ยังไม่พบความเสียหายของระบบสารสนเทศที่หยุดทำงาน
		2. มีการดำเนินการตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) อย่างต่อเนื่อง	กำลังดำเนินการ	2	อยู่ระหว่างศึกษาข้อมูลการตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) เพื่อนำระบบสารสนเทศเข้าระบบ cloud ของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีมาตรฐาน ISO	หน่วยสารสนเทศ							
		3. พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	ทำแล้ว	2	บุคลากรหน่วยสารสนเทศได้เข้ารับการอบรม ดังนี้ 1) บุคลากร 4 ท่าน เข้าร่วมอบรมสัมมนา Higher Education IT Infrastructure ผ่านโปรแกรม Zoom Conference วันที่:18/1/2566 เวลา 8.30-15.00 น.	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป							
		4. จัดให้มีการซ้อมกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี และสามารถกู้คืนระบบได้หากเกิดความไม่พร้อมใช้ขึ้น	ยังไม่ทำ		วางแผนดำเนินการในไตรมาสที่ 3	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ							

แบบฟอร์มรายงานผล

การดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1 - 2

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรม	ไตรมาสที่ดำเนินการ	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับ			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
							L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	5. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ	1. จัดทำการวิเคราะห์รายรับและรายจ่ายให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง	ทำแล้ว	1-4	- คณะฯ ได้ให้ภาควิชา/หน่วยงาน ประมาณการรายรับก่อนการจัดทำคำของบประมาณในแต่ละปี และเป็นการคาดการณ์รายได้ที่จะได้รับ และรายจ่ายที่เกิดขึ้นเพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปอย่างสมดุล - คณะมีระบบ Budget Management เพื่อให้ผู้บริหารสามารถวิเคราะห์และติดตามอย่างเป็นปัจจุบัน	การเงินฯ	3	1	3 ต่ำ	2	1	2 ต่ำมาก	L : L1: เป็นการพิจารณาถึงรายจ่ายจริงและรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ I : I1: เงินรายได้สะสมของคณะฯ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น 2.26 %
		2. เฝ้าระวังการใช้จ่ายให้สมดุลกับรายรับ	ทำแล้ว	1-4	- ไตรมาสที่ 1/2566 รายรับทั้งหมดมีจำนวน 10,011,977.93 บาท มีรายจ่ายทั้งหมด 17,895,814.09 บาท - ไตรมาสที่ 2/2566 รายรับทั้งหมดมีจำนวน 22,218,432.91 บาท มีรายจ่ายทั้งหมด 19,820,804.18 บาท - มีการรายงานการเงินเป็นประจำทุกเดือน	ทุกหน่วยงาน							
		3. กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ มีมาตราการให้หน่วยงานภายในคณะฯ ควบคุมการใช้งบประมาณอย่างประหยัด หากหน่วยงานไหนมีการตั้งงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้โดยขอใช้เงินสะสม จะต้องเป็นการลงทุนด้านพัฒนาการเรียนการสอนหรือตอบยุทธศาสตร์เชิงรุก และจะต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารคณะ และคณะกรรมการอำนวยการคณะ	คณะกรรมการบริหารคณะ							
		4. ทบทวนและติดตามโครงการหารายได้ เพื่อพิจารณาความคุ้มค่าคุ้มทุน	ทำแล้ว	1-4	- รวบรวมโครงการหารายได้ของภาควิชา/ศูนย์ - ติดตามผลประกอบการรายไตรมาส เสนอผ่านกรรมการบริหารคณะ - ประเมินความคุ้มค่าการจัดกิจกรรมที่หารายได้ อย่างน้อยปีละครั้ง	ภาควิชาฯ/ศูนย์							

แบบฟอร์มรายงานผล

การดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1 - 2

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ไตรมาสที่ดำเนินการ	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
							L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	6. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	1. ระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ ได้จัดทำระบบการรับข้อร้องเรียน VOC และมีการพิจารณากระบวนการการจัดการข้อร้องเรียน โดยกำหนดผู้รับผิดชอบ คัดกรองและจำแนกความรุนแรง ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง แจ้งผู้ร้องเรียน และมีการประเมินความพึงพอใจ เป็นลำดับขั้น	งานบริหารฯ และงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	1	2	2 ต่ำมาก	1	1	1 ต่ำมาก	L : L1: ในปีที่ผ่านมาคณะฯ ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน L2: คณะฯ ยังไม่มีการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) I : I1: คณะฯ ยังไม่มีการร้องเรียนการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ ซึ่งเกิดความเสียหายในด้านชื่อเสียง I2: คณะฯ ยังไม่มีมูลค่าความเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่
		2. การตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ นำผลการตรวจสอบภายในมาพิจารณาการดำเนินงานภายในคณะฯ และจัดทำรายงานผลดังกล่าวเสนอต่อผู้บริหารคณะฯ ในทุกปี	งานการเงินฯ/งานแผนฯ							
		3. เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ มีระบบ BUDGET MANAGEMENT ในการจัดทำงบประมาณ การเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อให้ผู้บริหารและหน่วยงานจัดการการใช้งบประมาณอย่างถูกต้องและเหมาะสม	งานการเงินฯ							
		4. อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	- งานบริหารทั่วไปมีแผนในการจัดโครงการเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการประเมิน ITA รวมทั้งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมและจิตสำนึก ในการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ ให้หน่วยงานดำเนินงานตามภารกิจด้วยความโปร่งใส บริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม และปราศจากการทุจริต ซึ่งกำหนดจัดในวันที่ 21 เมษายน 2566 - ผู้บริหารสื่อสารการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) ผ่านวันสื่อสารองค์กร	งานบริหารทั่วไป/งานการเงินฯ/งานแผนฯ/งานวิจัยฯ							
		5. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม โดยอ้างอิงจากมหาวิทยาลัย	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ							
		6. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ เข้าร่วมการจัดทำส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) - มีการแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายด้านจริยธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน - (ร่าง) ประกาศข้อกำหนดจริยธรรมของบุคลากรสังกัดคณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งจะนำเข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายด้านจริยธรรมและความโปร่งใสฯ ในวันที่ 27 เม.ย. 2566 - (ร่าง) มาตรการส่งเสริมค่านิยมคณะเกษตรศาสตร์เพื่อขับเคลื่อนวิสัยทัศน์และสอดคล้องกับนโยบายด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (DO&Don't) ซึ่งจะนำเข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายด้านจริยธรรมและความโปร่งใสฯ ในวันที่ 27 เม.ย. 2566	งานบริหารฯ							
		7. แผนป้องกันการทุจริต	ทำแล้ว	2	อยู่ระหว่างการศึกษาและจัดทำแผนป้องกันการทุจริต	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ							
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	7. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	1. จัดอบรมเพื่อทำความเข้าใจ/ให้ความรู้ และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน	อยู่ระหว่างดำเนินการ	2-3	งานบริหารทั่วไปมีแผนในการจัดโครงการการเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้การขอตำแหน่งทางวิชาการ และการให้ความรู้จรรยาบรรณทางวิชาการ พร้อมทั้งจะได้เรียนเชิญผู้ช่วยอธิการบดี (ดูแลงานด้านบริหารงานบุคคล) (รองศาสตราจารย์ ดร.พรชัย วิสุทธิศักดิ์) พร้อมทีมงานกองบริหารงานบุคคล มาให้ความรู้และตอบข้อซักถามต่าง ๆ เกี่ยวกับการขอตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งมีกำหนดจัดในวันที่ 25 พฤษภาคม 2566	งานบริหารฯ/งานวิจัยฯ	1	1	1 ต่ำมาก	1	1	1 ต่ำมาก	L : L1: คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ I : I1: คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ I2: คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ I3: คณะฯ ยังไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ
		2. สนับสนุนให้มีการใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานและการใช้เอกสารทางวิชาการหรือหลักฐานอันเป็นเท็จ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	ทำแล้ว	1-4	คณะฯ ใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานและการใช้เอกสารทางวิชาการหรือหลักฐานอันเป็นเท็จ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยผ่านระบบต่างๆ เช่น turnitin เป็นต้น	งานวิจัยฯ/งานการศึกษาฯ							

แบบฟอร์มรายงานผล

การดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ 2566 ไตรมาสที่ 1 - 2

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	ไตรมาสที่ดำเนินการ	รายละเอียดการดำเนินงานตามกิจกรรมควบคุม	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง			ระดับความเสี่ยง			ระบุข้อมูล (Data) ที่ใช้ประกอบการประเมิน
							L	I	LxI	L	I	LxI	
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	8. ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	1. มอบหมายให้หน่วยงานหรือ บุคคลที่จะรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงหรือให้ข้อมูลที่เป็นทางการต่อสาธารณชนอย่างทันท่วงที/ทันการณ์	ทำแล้ว	1	คณะฯ กำหนดผู้รับผิดชอบตอบข้อเท็จจริงหรือให้ข้อมูล และมีการตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้อง ดังนี้ 1) รองคณบดีที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่ถูกร้องเรียน 2) หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่เกิดความเสียหาย	หน่วยประชาสัมพันธ์เป็นผู้ตอบ หรือ ผู้เกี่ยวข้อง/ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ข้อมูล	3	3	9 ปานกลาง	1	1	1 ต่ำมาก	L : L1: ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบของคณะฯ มีความถี่น้อยมาก L2: ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะฯ มีความถี่น้อยมาก I : I1: เนื่องจากเรื่องที่ร้องเรียนเป็นการร้องเรียนในระดับคณะฯ
		2. มีการชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องผ่านเครือข่ายออนไลน์ ของคณะฯ	ทำแล้ว	1	ผู้ที่คณะฯ มอบหมายได้มีการหารือข้อเท็จจริงและชี้แจงผ่านช่องทางเครือข่ายออนไลน์นั้นๆ	ผู้เกี่ยวข้องตามข้อสั่งการของคณบดี							
		3. มีการจัดทำระบบการแจ้งเตือนข้อร้องเรียนจากระบบ VOC ไปยังผู้บริหารและหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	อยู่ระหว่างดำเนินการ	1-4	ไตรมาสที่ 1-2 มีข้อร้องเรียน (VOC) จำนวน 9 เรื่อง แบ่งออกเป็น - ความต้องการเพื่อขอให้ปรับปรุงหรือแก้ไข 8 เรื่อง - ข้อร้องเรียน 1 เรื่อง และได้มีการจัดการแก้ไขข้อร้องเรียน (VOC) เรียบร้อยแล้ว จำนวน 9 เรื่อง	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป							