แผนบริหารความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

กุมภาพันธ์ 2566

คณะเกษตรศาสตร์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

สารบัญ

	หน้า
ตารางเปรียบเทียบประเด็นความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และของคณะเกษตรศาสตร์	1
แบบวิเคราะห์ความเสี่ยง	
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)	2
S1 ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	6
S2 บุคลากรมีทักษะสมรรถนะที่จำเป็นยังไม่เพียงพอต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	9
S3 การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture	11
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk : O)	14
O1 ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	16
ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial : F)	19
F1 ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ	21
ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)	23
C1 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	26
C2 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	29
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk : R)	**32**
R1 ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	34

ตารางเปรียบเทียบประเด็นความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และของคณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ลำดับประเด็นความเสี่ยง		คำอธิบาย
		มช.	คณะเกษตรศาสตร์	
Strategic Risk: S	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (lack of agility)	S1	S1	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
Strategic Risk: S	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	S2	S2	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
Strategic Risk: S	การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture		S3	ประเด็นความเสี่ยงคณะกำหนด
Operational Risk: O	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	O1	O1	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
Operational Risk: O	ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (cyber	O2	-	
Financial Risk: F	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสมและแผนการลงทุนใหม่ๆ	F1	F1	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
Compliance Risk: C	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	C1	C1	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
Compliance Risk: C	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	C2	C2	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของ
Compliance Risk: C	การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562	C3	-	ประเด็นความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย
Reputation Risk: R	ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	R1	R1	กำหนดโดยอ้างอิงตามประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
	จำนวนประเด็นความเสี่ยง	**10**	**8**	**ประเด็น**

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ : Strategic Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
S1	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	(1) การจัดการศึกษา ปรับหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้/ไม่มีหลักสูตรใหม่ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด (2) การบริการวิชาการ ปรับการให้บริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ๆ นอกเหนือจากเดิม (3) การวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับความต้องการของแหล่งทุน และผู้ใช้งานวิจัย (4) ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน /ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่ (5) แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน (6) กฎหมายใหม่ที่บังคับใช้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน	(1) ไม่บรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ (2) รายได้ของคณะฯ ลดลง - ค่าธรรมเนียมการศึกษา - ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก - รายได้จากการให้บริการทางวิชาการ	S1-1 Agility Competitive Index (ACI) 'S1-2 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ 'S1-3 ร้อยละของรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก และการให้บริการวิชาการที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	(1) Being Agile (2) ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90 (3) เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	(1) Doing Agile (2) ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80 (3) เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5%	2	5	10	สูง	1	2	2	ต่ำมาก	8
S2	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	(1) ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้คุณให้โทษที่จริงจัง (2) ขาดระบบในการพัฒนาบุคลากรรายบุคคลตามทักษะที่จำเป็น (3) บุคลากรบางส่วนไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง (4) การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว (5) รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต	(1) ไม่บรรลุวิสัยทัศน์ของคณะ	S2-1 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์	(1) ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90	(1) ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80	3	5	15	สูง	2	2	4	ต่ำ	11

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ : Strategic Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
S3	การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture	(1) ขาดระบบกำกับติดตามแผนกลยุทธ์การเป็น Smart Agriculture (2) การถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยี Smart Agriculture ของบุคลากรจากรุ่นสู่รุ่นยังไม่เป็นระบบและเพียงพอ (3) ขาดการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับองค์ความรู้ด้าน Smart Agriculture ของบุคลากรในคณะ (4) มีการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีตลอดเวลา (5) การเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับ Smart Agriculture บางเทคโนโลยีต้องใช้งบประมาณในการลงทุนสูง	(1) คณะฯ ไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์ของการเป็น Smart Agriculture ได้	S3-1 ร้อยละของบุคลากรที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture S3-2 ร้อยละของโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture S3-3 ร้อยละของการบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture	(1) บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (2) โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60 (3) การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60	(1) บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 70 - 80 (2) โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40 (3) การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40	3	4	12	สูง	2	2	4	ต่ำมาก	8

คำอธิบายตัวย่อ

L = ค่าโอกาสความเสี่ยง

I = ค่าผลกระทบตามประเภทความเสี่ยง

R1 = ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ ยังไม่ได้ควบคุมความเสี่ยง

R2 = ระดับความเสี่ยงเหลืออยู่ เป็นความเสี่ยงหลังจากมีการควบคุมโดยกิจกรรมหรือระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

ประเภทความเสี่ยง

S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

O = ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

F = ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ : Strategic Risk)

CMU-RM2

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลดความ (16)	หมายเหตุ (17)
S1	ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)	(1) การติดตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ทุกไตรมาส (2) การติดตามกิจกรรมและการใช้งบประมาณที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ (3) ติดตามเงินสะสมของคณะฯ ทุกไตรมาส (4) จัดทำแบบประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารระดับสูง โดยอิงจากแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย https://cmu.to/XV1a3		งานแผนฯ งานบริหารฯ งานการเงินฯ	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาสและลดความรุนแรง	

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ : Strategic Risk)

CMU-RM2

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลดความ (16)	หมายเหตุ (17)
S2	บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	(1) จัดทำโครงการพัฒนาทักษะบุคลากร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน ทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ (2) สำรวจและประเมินความต้องการทักษะที่จำเป็นของบุคลากรตามสายงาน (3) ทำระบบจัดเก็บข้อมูลการเข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน (ทำข้อมูล)		งานบริหารทั่วไป	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาสและลดความรุนแรง	
S3	การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture	(1) ประเมินทักษะการเป็น Smart Agriculture บุคลากรสายวิชาการ (2) กำหนดตัวชี้วัดความเป็น Smart Agriculture ของบุคลากรวิชาการ/โครงการวิจัย/โครงการบริการวิชาการ (3) ตรวจสอบความเกี่ยวข้องของโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการเป็น Smart Agriculture		งานแผนฯ	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาสและลดความรุนแรง	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S1 - ไม่สามารถปรับตัวให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว (Lack of Agility)

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) การจัดการศึกษา ปรับหลักสูตร/ผลิตภัณฑ์ไม่ทันต่อความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้/ไม่มีหลักสูตรใหม่ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด (2) การบริการวิชาการ ปรับการให้บริการไม่ทันต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ/ไม่มีบริการวิชาการใหม่ๆ นอกเหนือจากเดิม (3) การวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับความต้องการของแหล่งทุน และผู้ใช้งานวิจัย	(1) ความต้องการของลูกค้า ผู้รับบริการทางวิชาการเปลี่ยนไป หรือต้องการการบริการที่ต้องอาศัยการบูรณาการ หรือประสานความร่วมมือกัน /ความนิยมความต้องการของตลาดเปลี่ยนแปลงเร็ว เปลี่ยนแปลงมาก ส่งผลต่อความต้องการหลักสูตร ผลิตภัณฑ์ใหม่ (2) แหล่งทุนวิจัยปรับเปลี่ยน กฎ เกณฑ์ กติกา เงื่อนไขการให้ทุน (3) กฎหมายใหม่ที่บังคับใช้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ไม่บรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ (2) รายได้ของคณะฯ ลดลง - ค่าธรรมเนียมการศึกษา - ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก - รายได้จากการให้บริการทางวิชาการ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: S1-1 Agility Competitive Index (ACI)

<u>KRI 2</u>: S1-2 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์

<u>KRI 3</u>: S1-3 ร้อยละของรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก และการให้บริการวิชาการที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	Being Agile	Doing Agile
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
3	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5%

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) ระดับการประเมิน ACI	(L2) ร้อยละรายได้เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย
5	Ad-Hoc Agile (ส่วนใหญ่ปฏิบัติตามกระบวนการดั้งเดิม ไม่มีความคล่องตัวหรือมีอย่างไม่สอดคล้องกันทั่วทั้งองค์กร)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมามากกว่า 7.5%
4	Doing Agile (ความคล่องตัวระดับเริ่มต้น เริ่มมีความคล่องตัวที่สอดคล้องกัน เริ่มมีการแบ่งปันความรู้ทั่วทั้งองค์กร มีการใช้เครื่องมือและแนวปฏิบัติที่คล่องตัวเป็นปกติวิสัย)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 5.1 - 7.5%
3	Being Agile (มีความคล่องตัวเป็นพื้นฐานและกำลังมองหาวิธีการขั้นสูงเพิ่มเติม กิจกรรมส่วนใหญ่มีความคล่องตัว มีบทบาทและความรับผิดชอบที่สอดคล้องทั่วทั้งองค์กร มีกระบวนการที่มีวินัย และทำซ้ำได้พร้อมผลลัพธ์คุณภาพสูง มีความเชื่อมั่นในบุคลากร มีการเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรและมีการปรับปรุงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 2.5 - 5%
2	Thinking Agile (องค์กรมีความก้าวหน้าอย่างมากในเรื่องความคล่องตัว นิสัยที่คล่องตัวอยู่ในระดับสูง และกระจายทั่วทั้งองค์กร มีการใช้ความคล่องตัวในระดับที่ประสบความสำเร็จและในหลายๆ จุดในองค์กร มีระบบการวัดสำหรับการติดตามการรับรู้คุณค่า และมีระบบอัตโนมัติที่เปิดใช้งานอย่างเต็มที่)	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5%
1	Culturally Agile (องค์กรเป็นผู้นำด้านความคล่องตัวในธุรกิจระดับโลก มีความ Lean และความคล่องตัวเป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมองค์กร ลดของเสียได้อย่างสมบูรณ์แบบ ไม่มีภาวะรับภาระหนักเกินและไร้ประสิทธิภาพ มีการส่งมอบที่ราบรื่น มีนวัตกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างยั่งยืน มีการเรียนรู้ระดับองค์กรอย่างต่อเนื่อง และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน)	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 2 x 5 = 10 (ระดับสูง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 2 = 2 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) การติดตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ทุกไตรมาส	งานแผนฯ ร่วมกับหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด
(2) การติดตามกิจกรรมและการใช้งบประมาณที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์	งานแผนฯ
(3) ติดตามเงินสะสมของคณะฯ ทุกไตรมาส	งานการเงินฯ งานแผนฯ
(4) จัดทำแบบประเมินความตระหนักใน Agility ของผู้บริหารระดับสูง โดยอิงจากแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัย https://cmu.to/XV1a3	งานแผนฯ งานบริหารฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานยุทธศาสตร์และแผน
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางมนสิชา ศาลติกุลนุการ
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 103, 111

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S2 - บุคลากรมีทักษะสมรรถนะที่จำเป็นยังไม่เพียงพอต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) ขาดระบบสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้คุณให้โทษที่จริงจัง (2) ขาดระบบในการพัฒนาบุคลากรรายบุคคลตามทักษะที่จำเป็น (3) บุคลากรบางส่วนไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง	(1) การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว (2) รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ไม่บรรลุวิสัยทัศน์ของคณะ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>**:** S3-1 ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 40
4	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 50
3	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 60
2	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 70
1	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะที่จำเป็นตามสายงาน 80

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 5 = 15 (ระดับสูง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ระดับต่ำ)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำโครงการพัฒนาทักษะบุคลากร การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน ทั้งสายสนับสนุน และสายวิชาการ	งานบริหารทั่วไป
(2) สำรวจและประเมินความต้องการทักษะที่จำเป็นของบุคลากรตามสายงาน	งานบริหารทั่วไป
(3) ทำระบบจัดเก็บข้อมูลการเข้ารับการอบรมตามทักษะที่จำเป็นของแต่ละสายงาน (ทำข้อมูล)	งานบริหารทั่วไป

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นายธีระพงศ์ ปัญญาตุ้ย
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 109

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: S3 - การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็น Smart Agriculture

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk : S)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) ขาดระบบกำกับติดตามแผนกลยุทธ์การเป็น Smart Agriculture (2) การถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยี Smart Agriculture ของบุคลากรจากรุ่นสู่รุ่นยังไม่เป็นระบบและเพียงพอ (3) ขาดการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับองค์ความรู้ด้าน Smart Agriculture ของบุคลากรในคณะ	(1) มีการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีตลอดเวลา (2) การเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับ Smart Agriculture บางเทคโนโลยีต้องใช้งบประมาณในการลงทุนสูง

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) คณะฯ ไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์ของการเป็น Smart Agriculture ได้

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: S3-1 ร้อยละของบุคลากรที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture

KRI 2: S3-2 ร้อยละของโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture

KRI 3: S3-3 ร้อยละของการบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 70 - 80
2	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40
3	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย		
	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture	**โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture**	**การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture**
5	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture น้อยกว่าร้อยละ 60	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 30 - 40
4	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 40 - 50	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 40 - 50
3	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 70 - 80	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 50 - 60
2	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture ร้อยละ 80 - 90	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture ร้อยละ 60 - 70
1	บุคลากรสายวิชาการที่มีทักษะด้าน Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 90	โครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 70	การบริการวิชาการที่มีการถ่ายทอดสู่ชุมชนที่เกี่ยวข้องกับ Smart Agriculture มากกว่าร้อยละ 70

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จน้อยกว่าร้อยละ 60
4	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 60 - 70
3	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 70 - 80
2	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 80 - 90
1	ร้อยละของความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแผนกลยุทธ์ ความสำเร็จมากกว่าร้อยละ 90 - 100

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 4 = 12 (ระดับสูง)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 2 = 4 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	**สูงมาก**
4	4	8	12	16	20	**สูง**
3	3	6	9	12	15	**ปานกลาง**
2	2	4	6	8	10	**ต่ำ**
1	1	2	3	4	5	**ต่ำมาก**

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) ประเมินทักษะการเป็น Smart Agriculture บุคลากรสายวิชาการ	งานบริหารทั่วไป
(2) กำหนดตัวชี้วัดความเป็น Smart Agriculture ของบุคลากรวิชาการ/โครงการวิจัย/โครงการบริการวิชาการ	งานบริหารทั่วไป/งานวิจัย/ศูนย์บริการวิชาการฯ
(3) ตรวจสอบความเกี่ยวข้องของโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการเป็น Smart Agriculture	งานวิจัยฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานยุทธศาสตร์และแผน
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางมนสิชา ศาลติกุลนุการ
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 103, 111

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (O = ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน : Operation Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
O1	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	(1) โครงสร้างพื้นฐาน หรือระบบสารสนเทศยังไม่ทันต่อการใช้งานในปัจจุบัน เช่น ปริมาณการใช้งานที่เพิ่มสูงขึ้น (2) ขาดบุคลากร หรือขาดความรู้ในการดาเนินงานและการดูแลรักษาระบบและโครงสร้างพื้นฐานที่เหมาะสม (3) ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐาน ตามการใช้งานและอายุ หรือขาดการบำรุงรักษาที่เหมาะสม (4) กฎหมายที่อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินการด้านสารสนเทศ (5) โครงสร้างพื้นฐานโดยผู้ให้บริการระบบเครือข่าย (ISP) ไม่มีความเสถียร และ/หรือ ไม่มีประสิทธิภาพรองรับความต้องการใช้งาน (6) เกิดภัยพิบัติตามธรรมชาติ สถานการณ์ร้ายแรง หรืออุบัติภัยที่ก่อให้เกิด ความเสียหายร้ายแรงกับระบบเครือข่าย อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือระบบสารสนเทศ (7) กระแสไฟฟ้าขัดข้องเป็นระยะเวลานาน แรงดันไฟฟ้าไม่คงที่	(1) ระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศรวมทั้งประสิทธิภาพการทำงานของระบบลดลง (2) ประสิทธิผลในการการดำเนินงานของคณะฯ ถูกลดทอนลงจนถึงการไม่สามารถทำงานได้	O1-1 จำนวนชั่วโมงความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานในรอบ 1 ปี (นับสะสม) หรือค่าเฉลี่ยเวลาตามหลักในการกู้คืนของระบบสารสนเทศหลัก (time to recovery) O1-2 หน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานหรือจำนวนระบบสารสนเทศที่ได้รับผลกระทบ	(1) ระบบสารสนเทศมีประสิทธิภาพการทำงานลดลง (2) หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานน้อยกว่าร้อยละ 20	(1) ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน (2) หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 20 - 31	4	5	20	สูงมาก	1	1	1	ต่ำมาก	19

คำอธิบายตัวย่อ

L = ค่าโอกาสความเสี่ยง

I = ค่าผลกระทบตามประเภทความเสี่ยง

R1 = ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ ยังไม่ได้ควบคุมความเสี่ยง

R2 = ระดับความเสี่ยงเหลืออยู่ เป็นความเสี่ยงหลังจากมีการควบคุมโดยกิจกรรมหรือระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

ประเภทความเสี่ยง

S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

O = ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

F = ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (O = ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน : Operation Risk) CMU-RM2

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลดความ (16)	หมายเหตุ (17)
O1	ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	(1) จัดทำแผนความต่อเนื่องการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ และทบทวนปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ (2) มีการดำเนินการตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) อย่างต่อเนื่อง (3) พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ (4) จัดให้มีการซ้อมกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี และสามารถกู้คืนระบบได้หากเกิดความไม่พร้อมใช้ขึ้น		หน่วยสารสนเทศ	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาส และลดความรุนแรง	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: O1 - ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk : O)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) โครงสร้างพื้นฐาน หรือระบบสารสนเทศยังไม่ทันต่อการใช้งานในปัจจุบัน เช่น ปริมาณการใช้งานที่เพิ่มสูงขึ้น (2) ขาดบุคลากร หรือขาดความรู้ในการดาเนินงานและการดูแลรักษาระบบและโครงสร้างพื้นฐานที่เหมาะสม (3) ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุปกรณ์โครงสร้างพื้นฐานตามการใช้งานและอายุ หรือขาดการบำรุงรักษาที่เหมาะสม	(1) กฎหมายที่อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินการด้านสารสนเทศ (2) โครงสร้างพื้นฐานโดยผู้ให้บริการระบบเครือข่าย (ISP) ไม่มีความเสถียร และ/หรือ ไม่มีประสิทธิภาพรองรับความต้องการใช้งาน (3) เกิดภัยพิบัติตามธรรมชาติ สถานการณ์ร้ายแรง หรืออุบัติภัยที่ก่อให้เกิด ความเสียหายร้ายแรงกับระบบเครือข่าย อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือระบบสารสนเทศ (4) กระแสไฟฟ้าขัดข้องเป็นระยะเวลานาน แรงดันไฟฟ้าไม่คงที่

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบข้อมูลสารสนเทศ รวมทั้งประสิทธิภาพการทำงานของระบบลดลง
(2) ประสิทธิผลในการการดำเนินงานของคณะฯ ถูกลดทอนลงจนถึงการไม่สามารถทำงานได้

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: O1-1 จำนวนชั่วโมงความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานในรอบ 1 ปี (นับสะสม) หรือค่าเฉลี่ยเวลาตามหลักในการกู้คืนของระบบสารสนเทศหลัก (time to recovery)

<u>KRI 2</u>: O1-2 หน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานหรือจำนวนระบบสารสนเทศที่ได้รับผลกระทบ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ระบบสารสนเทศมีประสิทธิภาพการทำงานลดลง	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน
2	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานน้อยกว่าร้อยละ 20	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 20 - 31

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน	**(L2) ค่าเวลาในการกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลัก**
5	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 12 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 2 ชั่วโมง
4	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 10 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 12 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 1:30 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 2 ชั่วโมง
3	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 8 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 10 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 1 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 1:30 ชั่วโมง
2	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมมากกว่า 6 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 8 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืน เฉลี่ยมากกว่า 30 นาที แต่ไม่เกิน 1 ชั่วโมง
1	เกิดความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานสะสมรวมน้อยกว่า 6 ชั่วโมง ในรอบ 1 ปี	โครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศหลักมีค่าเวลาในการกู้คืนไม่เกิน 30 นาที

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย	
	(I1) ร้อยละของหน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน	**(I2) จำนวนระบบสารสนเทศหยดุทำงาน**
5	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานมากกว่าร้อยละ 50	ระบบสารสนเทศหยุดทำงานมากกว่า 3 ระบบ
4	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 40 - 50	ระบบสารสนเทศหยุดทำงานมากกว่า 2 ระบบ
3	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 30 - 40	ระบบสารสนเทศหยุดทำงานมากกว่า 1 ระบบ
2	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานร้อยละ 20 - 30	ระบบสารสนเทศหยุดทำงาน
1	หน่วยงานในคณะได้รับผลกระทบจากโครงสร้างพื้นฐานน้อยกว่าร้อยละ 20	ระบบสารสนเทศมีประสิทธิภาพการทำงานลดลง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 4 x 5 = 20 (ระดับสูงมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำแผนความต่อเนื่องการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ และทบทวนปรับปรุงแผนสำรองกรณีฉุกเฉินอย่างสม่ำเสมอ	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ
(2) มีการดำเนินการตามมาตรฐานการจัดการความมั่นคงปลอดภัยของสารสนเทศ (ISO) อย่างต่อเนื่อง	หน่วยสารสนเทศ
(3) พัฒนาความรู้ของบุคลากรให้มีความชำนาญการในการจัดการระบบโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศ	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป
(4) จัดให้มีการซ้อมกู้คืนโครงสร้างพื้นฐานและระบบสารสนเทศอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี และสามารถกู้คืนระบบได้หากเกิดความไม่พร้อมใช้ขึ้น	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ สารสนเทศและกายภาพ
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยสารสนเทศ/หน่วยกายภาพ
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นายสุชนรักษ์ ชาตานันท์/นายกิตติชัย ทิพย์ทา
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 124/0-5394-4009 ต่อ 104

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (F= ความเสี่ยงด้านการเงิน : Financial Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
F1	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ	(1) รายได้จากทุกแหล่งเงินไม่เพียงพอกับรายจ่าย (2) การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิผล ไม่สามารถลดต้นทุนคงที่ได้ (fixed cost) (3) ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่เหมาะสม (4) กิจกรรมหารายได้ไม่เป็นไปตามแผน (5) ผลิตภัณฑ์ไม่ดึงดูดความสนใจ (6) นโยบายของภาครัฐที่สนับสนุนงบประมาณให้มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง (7) ค่านิยมของผู้บริโภคต่อสินค้าและบริการเปลี่ยนแปลงไป และมหาวิทยาลัยปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น	(1) เงินสะสมลดลง กระทบต่อความมั่นคงทางการเงินขององค์กร (2) ไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการสนับสนุนโครงการที่สำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาองค์กร (3) เกิดผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษา การวิจัย และบริการวิชาการ	F1-1 อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ F1-2 เงินสะสมที่ลดลง	(1) อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1 (2) เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	(1) อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณไม่เกิน 1.05 (2) เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมาไม่เกิน 1.05%	3	2	6	ต่ำ	2	1	2	ต่ำมาก	4

คำอธิบายตัวย่อ

L = ค่าโอกาสความเสี่ยง

I = ค่าผลกระทบตามประเภทความเสี่ยง

R1 = ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ ยังไม่ได้ควบคุมความเสี่ยง

R2 = ระดับความเสี่ยงเหลืออยู่ เป็นความเสี่ยงหลังจากมีการควบคุมโดยกิจกรรมหรือระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

ประเภทความเสี่ยง

S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

O = ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

F = ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ : Compliance Risk) CMU-RM2

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลดความ (16)	หมายเหตุ (17)
F1	ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ	(1) จัดทำการวิเคราะห์รายรับและรายจ่ายให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง (2) ควบคุมรายจ่ายให้สมดุลกับรายได้ (3) กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล (4) ทบทวนกิจกรรม แผนงาน/โครงการที่ไม่คุ้มทุน		งานการเงินฯ งานแผนฯ ทุกหน่วยงาน	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาสและลดความรุนแรง	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: F1 - ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบกับเงินสะสม และแผนการลงทุนใหม่ๆ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial : F)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) รายได้จากทุกแหล่งเงินไม่เพียงพอกับรายจ่าย (2) การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิผล ไม่สามารถลดต้นทุนคงที่ได้ (fixed cost) (3) ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่เหมาะสม (4) กิจกรรมหารายได้ไม่เป็นไปตามแผน (5) ผลิตภัณฑ์ไม่ดึงดูดความสนใจ	(1) นโยบายของภาครัฐที่สนับสนุนงบประมาณให้มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง (2) ค่านิยมของผู้บริโภคต่อสินค้าและบริการเปลี่ยนแปลงไปและมหาวิทยาลัยปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) เงินสะสมลดลง กระทบต่อความมั่นคงทางการเงินขององค์กร
(2) ไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับการสนับสนุนโครงการที่สำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาองค์กร
(3) เกิดผลกระทบต่อคุณภาพในการจัดการศึกษา การวิจัย และบริการวิชาการ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: F1-1 อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ

KRI 2: F1-2 เงินสะสมที่ลดลง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณไม่เกิน 1.05
2	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมาไม่เกิน 1.05%

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.15
4	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.1
3	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1.05
2	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณเท่ากับ 1
1	อัตราส่วนรายจ่ายต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณไม่เกิน 0.95

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมามากกว่า 7.5%
4	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 5.1 - 7.5%
3	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 2.5 - 5%
2	เงินสะสมลดลงจากปีที่ผ่านมา 0.1 - 2.5%
1	เงินสะสมไม่ลดลงจากปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 3 x 2 = 6 (ระดับต่ำ)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 2 x 1 = 2 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดทำการวิเคราะห์รายรับและรายจ่ายให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง	การเงินฯ
(2) ควบคุมรายจ่ายให้สมดุลกับรายได้	ทุกหน่วยงาน
(3) กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล	คณะกรรมการบริหารคณะ
(4) ทบทวนกิจกรรม แผนงาน/โครงการที่ไม่คุ้มทุน	ทุกหน่วยงาน

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานการเงิน การคลังและพัสดุ
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางอังคณา กีไสย์
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 117

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ : Compliance Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
C1	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	(1) บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง (2) บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน (3) กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม (4) สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต	(1) ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อคณะฯ	C1-1 จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน C1-2 จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	(1) ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน (2) ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	(1) มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 0 - 4 เรื่อง (2) มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 1 เรื่อง	1	2	2	ต่ำมาก	1	1	1	ต่ำมาก	1
C2	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	(1) การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (2) การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้อง หรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (3) การจัดสร้างข้อมูล (fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา (4) การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (5) การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	(1) คณะฯ เสียชื่อเสียงเกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือและการยอมรับจากสังคม (2) คณะฯ ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหาย	C2-1 จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้ง)	(1) ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (2) ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	(1) จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี (2) เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล	1	1	1	ต่ำมาก	1	1	1	ต่ำมาก	0

คำอธิบายตัวย่อ

L = ค่าโอกาสความเสี่ยง

I = ค่าผลกระทบตามประเภทความเสี่ยง

R1 = ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ ยังไม่ได้ควบคุมความเสี่ยง

R2 = ระดับความเสี่ยงเหลืออยู่ เป็นความเสี่ยงหลังจากมีการควบคุมโดยกิจกรรมหรือระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

ประเภทความเสี่ยง

S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

O = ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

F = ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ : Compliance Risk) CMU-RM2

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/ กิจกรรมการควบคุม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลด (16)	หมายเหตุ (17)
C1	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่	(1) ระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน (2) มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ (3) เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง (4) อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ (5) มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม (6) ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) (7) แผนป้องกันการทุจริต		งานการเงินฯ งานบริหารทั่วไป งานการศึกษาฯ งานวิจัยฯ งานแผนฯ	ตลอดปีงบประมาณ		ลดโอกาส	

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลด (16)	หมายเหตุ (17)
C2	การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	(1) จัดอบรมเพื่อทำความเข้าใจ/ให้ความรู้และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน (2) สนับสนุนให้มีการใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานและการใช้เอกสารทางวิชาการหรือหลักฐานอันเป็นเท็จ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง		งานวิจัยฯ งานบริหารฯ งานการศึกษาฯ	ตลอดปีงบประมาณ		ลดโอกาส	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: C1 - การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง (2) บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	(1) กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม (2) สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อคณะฯ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: C1-1 จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบ

<u>KRI 2</u>: C1-2 จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 0 - 4 เรื่อง
2	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 1 เรื่อง

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงาน	(L2) จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)
5	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 4 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่องขึ้นไป
4	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป
3	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 2 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 2 เรื่องขึ้นไป
2	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป
1	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย	
	(I1) ด้านชื่อเสียง	(I2) จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและ	มูลค่าความเสียหายเกิน 200,000 บาท ขึ้นไป
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและคณะ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 150,001 – 200,000 บาท
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและหน่วยงาน	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100,001 – 150,000 บาท
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหายหรือไม่เกิน 100,000 บาท
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 2 = 2 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) ระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	งานบริหารฯ และงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
(2) มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	งานการเงินฯ งานแผนฯ
(3) เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	งานการเงินฯ
(4) อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ	งานบริหารทั่วไป/งานการเงินฯ/งานแผนฯ/งานวิจัยฯ
(5) มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ
(6) ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	งานบริหารฯ
(7) แผนป้องกันการทุจริต	ผู้บริหารคณะฯ/งานบริหารฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวชิดชนก สิทธิกัน
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 102

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: C2 - การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk : C)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (2) การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้อง หรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ (3) การจัดสร้างข้อมูล (fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา (4) การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์	(1) การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) คณะฯ เสียชื่อเสียง เกียรติภูมิ ความน่าเชื่อถือและการยอมรับจากสังคม
(2) คณะฯ ถูกฟ้องเรียกร้องค่าเสียหาย

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

<u>KRI 1</u>: C2-1 จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้ง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี
2	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย
5	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ มากกว่า 4 ครั้ง/ปี ขึ้นไป
4	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 3 ครั้ง/ปี
3	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 2 ครั้ง/ปี
2	จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 1 ครั้ง/ปี
1	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย		
	(I1) ด้านชื่อเสียง	(I2) มูลค่าความเสียหาย	(I3) การลงโทษ
5	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 2,000,000 บาท ขึ้นไป	บัณฑิตถูกถอดถอนปริญญาบัตร หรือบุคลากรถูกลงโทษไล่ออก
4	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 500,000 – 1,999,999 บาท	นักศึกษาพ้นสภาพบุคลากรถูกลงโทษปลดออก
3	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 200,000 – 499,999 บาท	นักศึกษาถูกชะลอการสำเร็จการศึกษา หรือบุคลากรถูกลงโทษลดเงินเดือน
2	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50,000 – 199,999 บาท	นักศึกษาถูกพักการศึกษาหรือบุคลากรถูกลงโทษตัดเงินเดือน
1	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายไม่เกิน 50,000บาท	ผู้ละเมิดถูกภาคทัณฑ์

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) จัดอบรมเพื่อทำความเข้าใจ/ให้ความรู้ และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน	งานบริหารฯ/งานวิจัยฯ
(2) สนับสนุนให้มีการใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานและการใช้เอกสารทางวิชาการหรือหลักฐานอันเป็นเท็จ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	งานวิจัยฯ/งานการศึกษาฯ

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารทั่วไป
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวชิดชนก สิทธิกัน
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 102

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง : Reputation Risk)

CMU-RM1

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง คณะเกษตรศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Appetite (6)	ช่วงเบี่ยงเบนความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)				ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)				ผลต่าง (10)
							L	I	R1 = LxI	ระดับ	L	I	R2=LxI	ระดับ	R1 - R2
R1	ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	(1) เกิดการกระทำความผิดภายในคณะฯ หรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจที่ผิด ในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของคณะฯ (2) การรับรู้ข้อมูลของคณะฯ ของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง (3) การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียง ไม่เหมาะสมทั้งด้านช่องทางและความไม่ทันการณ์ (4) มีการใช้สื่อและ social media ในการแพร่กระจายข้อมูล ข่าวสาร โดยไม่ได้มีการกลั่นกรองข้อเท็จจริง (Fake News) และถึงแม้จะได้รับทราบข้อเท็จจริงแล้วก็อาจจะไม่ได้มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว (5) ความแตกต่างทางความคิดของคนระหว่างกลุ่มระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของคณะฯ (6) มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือ การวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ ทำให้คณะฯ ถูกกล่าวถึงในแง่ลบ	(1) ผลกระทบต่อชื่อเสียงหรือความน่าเชื่อถือของคณะฯ (2) ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะฯ	R1-1 จำนวนการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ R2-1 จำนวนการร้องเรียนผ่าน VOC ของคณะฯ	(1) ไม่มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ (2) ไม่มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ	(1) มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 1 ครั้งต่อปี (2) มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 1 ครั้งต่อปี	1	1	1	ต่ำมาก	1	1	1	ต่ำมาก	0

คำอธิบายตัวย่อ

L = ค่าโอกาสความเสี่ยง

I = ค่าผลกระทบตามประเภทความเสี่ยง

R1 = ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ ยังไม่ได้ควบคุมความเสี่ยง

R2 = ระดับความเสี่ยงเหลืออยู่ เป็นความเสี่ยงหลังจากมีการควบคุมโดยกิจกรรมหรือระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน

ประเภทความเสี่ยง

S = ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

O = ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

F = ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

C = ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk)

แบบฟอร์มการประเมินค่าความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 (R = ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง : Reputation Risk)

CMU-RM2

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ (11)	การจัดการความเสี่ยง/กิจกรรมการควบคุมเพิ่มเติม (12)	หน่วยงานรับผิดชอบ (13)	ระยะเวลาดำเนินการ (14)	งบประมาณ (15)	ลดโอกาสหรือลดความ (16)	หมายเหตุ (17)
R1	ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	(1) มอบหมายให้หน่วยงานหรือ บุคคลที่จะรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงหรือให้ข้อมูลที่เป็นทางการต่อสาธารณชนอย่างทันท่วงที/ทันการณ์ (2) มีการชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องผ่านเครือข่ายออนไลน์ ของคณะฯ (3) ใช้ระบบรับฟังเสียงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (VOC) จัดทำแนวปฏิบัติและแผนบริหารงานเฝ้าระวังและบริหารจัดการในภาวะวิกฤต และมีช่องทางรับฟังเสียงผู้รับบริการผ่านทางระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะฯ จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านสื่อสารทราบทันที		หน่วยประชาสัมพันธ์ หน่วยสารสนเทศ งานบริหารฯ	ตลอดปีงบประมาณ	-	ลดโอกาสและลดความรุนแรง	

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะเกษตรศาสตร์

ชื่อประเด็นความเสี่ยง: R1 - ภาพลักษณ์ของคณะฯ เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

ประเภทความเสี่ยง: ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputation Risk : R)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
(1) เกิดการกระทำความผิดภายในคณะฯ หรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจที่ผิด ในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของคณะฯ (2) การรับรู้ข้อมูลของคณะฯ ของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง (3) การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียง ไม่เหมาะสมทั้งด้านช่องทาง และความไม่ทันการณ์	(1) มีการใช้สื่อและ social media ในการแพร่กระจายข้อมูล ข่าวสาร โดยไม่ได้มีการกลั่นกรองข้อเท็จจริง (Fake News) และถึงแม้จะได้รับทราบข้อเท็จจริงแล้ว ก็อาจจะไม่ได้มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว (2) ความแตกต่างทางความคิดของคนระหว่างกลุ่ม ระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของคณะฯ (3) มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือ การวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ ทำให้คณะฯ ถูกกล่าวถึงในแง่ลบ

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน
(1) ผลกระทบต่อชื่อเสียง หรือความน่าเชื่อถือของคณะฯ
(2) ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะฯ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: R1-1 จำนวนการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ

KRI 2: R2-1 จำนวนการร้องเรียนผ่าน VOC ของคณะฯ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite **(ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)**	Risk Tolerance **(ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)**
1	ไม่มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 1 ครั้งต่อปี
2	ไม่มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 1 ครั้งต่อปี

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	ความหมาย	
	(L1) จำนวนการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าว	(L2)จำนวนการร้องเรียนผ่าน VOC ของคณะฯ
5	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 4 ครั้งต่อปี ขึ้นไป	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 4 ครั้งต่อปี ขึ้นไป
4	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 3 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 3 ครั้งต่อปี
3	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 2 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 2 ครั้งต่อปี
2	มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ 1 ครั้งต่อปี	มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ 1 ครั้งต่อปี
1	ไม่มีการร้องเรียนผ่านสื่อสาธารณะ/ข่าวในเชิงลบ	ไม่มีการร้องเรียนผ่าน VOC ในเชิงลบที่มีผลต่อชื่อเสียงของคณะ

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความหมาย
5	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับประเทศ
4	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับมหาวิทยาลัย
3	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับคณะ
2	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับหน่วยงาน
1	กระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน L x I : 1 x 1 = 1 (ระดับต่ำมาก)

ผลกระทบ (I)	โอกาสเกิด (L)					
	1	2	3	4	5	
5	5	10	15	20	25	สูงมาก
4	4	8	12	16	20	สูง
3	3	6	9	12	15	ปานกลาง
2	2	4	6	8	10	ต่ำ
1	1	2	3	4	5	ต่ำมาก

ตารางที่ 8 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม	ผู้รับผิดชอบ
(1) มอบหมายให้หน่วยงานหรือ บุคคลที่จะรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงหรือให้ข้อมูลที่เป็นทางการต่อสาธารณชนอย่างทันท่วงที/ทันการณ์	หน่วยประชาสัมพันธ์เป็นผู้ตอบ หรือผู้เกี่ยวข้อง/ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ข้อมูล
(2) มีการชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องผ่านเครือข่ายออนไลน์ ของคณะฯ	ผู้เกี่ยวข้องตามข้อสั่งการของคณบดี
(3) ใช้ระบบรับฟังเสียงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (VOC) จัดทำแนวปฏิบัติและแผนบริหารงานเฝ้าระวังและบริหารจัดการในภาวะวิกฤต และมีช่องทางรับฟังเสียงผู้รับบริการผ่านทางระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะฯ จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านสื่อสารทราบทันที	หน่วยสารสนเทศ/งานบริหารทั่วไป

ตารางที่ 9 ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และประชาสัมพันธ์
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยประชาสัมพันธ์
ชื่อรับผิดชอบบันทึก	นางสาวอลิษา ผาเมืองปัก
เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์	0-5394-4009 ต่อ 123